

Relazione della Commissione Paritetica Docenti – studenti *ex art.13 D.Lgs.n.19/2012*

Denominazione del Dipartimento o Scuola: Dipartimento di Economia

Corso di Studi in Economia, Finanza e Mercati

Classe LM56

Struttura e Sede: unica / Capua, Corso Gran Priorato di Malta, n. 1

Presidente: dott. Tuccillo Prof. Danilo

Componenti: dott. Nocerino Prof. Ottavio;

dott. D'Ambra Prof. Antonello;

dott. Patriarca Prof. Camillo;

Signor Vincenzo Colella, sostituito dalla Sig.ra Giusy Ventriglia a far data dal 10-09-2018

Signora Alessia Pisani

Signor Francesco Conte

Signor Armando Tamburrino

Date sedute della commissione:

- 13/03/2018

- 23/05/2018

- 21/06/2018

- 19/07/2018

- 31/10/2018

- 06/12/2018

- 20/12/2018

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata ?</p>	<p>1. La valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni docenti studenti di ateneo.</p> <p>2. Almalaurea</p>	<p>La rilevazione delle opinioni degli studenti presenta un significativo miglioramento rispetto alla precedente relazione. Resta immutato il sistema di rilevazione, che prevede, al momento dell'accesso alla pagina di prenotazione esami, che lo studente possa, volontariamente, compilare il questionario relativo all'insegnamento di cui sta prenotando un appello. Resta ferma la non obbligatorietà della compilazione del questionario, è da evidenziare che il tasso di risposta è attualmente superiore agli anni precedenti del sistema telematico e raggiunge percentuali (attualmente 73,1%), superiori anche a quelle raggiunte nelle precedenti rilevazioni in aula attraverso questionario cartaceo. Tuttavia, anche in considerazione dei risultati degli altri corsi di laurea, il dato va considerato</p>	<p>La CPDS ritiene utile proseguire, in linea con quanto realizzato nel passato anno accademico, interventi di sensibilizzazione in aula, da parte dei docenti e dei rappresentanti degli studenti e secondo le modalità concordate con CdCS, per diffondere una corretta informazione circa l'importanza della compilazione dei questionari e la garanzia di anonimato degli stessi, da tenersi nei periodi immediatamente antecedenti il momento di ottimale somministrazione online dei questionari (50%-75% avanzamento corso) e per migliorare il dato attuale in sostanziale crescita rispetto al passato.</p>

		<p>migliorabile.</p> <p>In base ai risultati, possiamo ritenere superate le perplessità, manifestate in passato dalla componente studente della CPDS, che il nuovo sistema di rilevazione consenta l'identificazione del compilante.</p> <p>Dall'analisi dei dati Almalaurea 2017, risulta, per i laureati, che hanno risposto al questionario 70 su 75 pari al 93,3 %.</p>	
<p>A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo ?</p>	<p>1. La valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni docenti studenti di Ateneo.</p> <p>2. Almalaurea</p>	<p>Per quanto riguarda i verbali della CPDS, evidenziamo che è stato oggetto di valutazione il miglioramento della raccolta dati effettuata tramite i questionari, anche sul presupposto dell'invito a proseguire nell'opera di sensibilizzazione. D'altra parte, i risultati dei questionari non hanno formato oggetto di valutazione poiché la somministrazione dei questionari avviene in via telematica.</p> <p>Con riferimento ai verbali dei CCdS e CdD, rileviamo che i questionari hanno formato oggetto di valutazione e di discussione in ordine alla loro eventuale diffusione ed alle modalità della stessa. In particolare, è stato in</p>	<p>La CPDS propone di proseguire nell'invito i singoli docenti a sottolineare nei corsi l'importanza della risposta al questionario ed il carattere anonimo degli stessi e, solo in caso di mancato incremento degli stessi, di verificare la possibilità di renderne obbligatoria la compilazione in occasione della prenotazione degli esami di profitto e dell'esame finale di laurea.</p>

		<p>diverse occasioni sollecitato alla componente docente l'invito, da rivolgere agli studenti, a compilare i questionari sia a lezione che in sede di esame.</p>	
<p>A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD ?</p>	<p>Verbali CPDS; Verbali di CCdS; Verbali CdD.</p>	<p>Per quanto riguarda i verbali della CPDS, evidenziamo che è stato oggetto di valutazione il miglioramento della raccolta dati effettuata tramite i questionari, anche sul presupposto dell'invito a proseguire nell'opera di sensibilizzazione. D'altra parte, i risultati dei questionari non hanno formato oggetto di valutazione poiché la somministrazione dei questionari avviene in via telematica.</p> <p>Con riferimento ai verbali dei CCdS e CdD, rileviamo che i questionari hanno formato oggetto di valutazione e di discussione in ordine alla loro eventuale diffusione ed alle modalità della stessa. In particolare, è stato in diverse occasioni sollecitato alla componente docente l'invito, da rivolgere agli studenti, a compilare i questionari sia a lezione che in sede di esame.</p> <p>Ancora, con riferimento ai CCdS,</p>	<p>La CPDS propone di proseguire nell'invito i singoli docenti a sottolineare nei corsi l'importanza della risposta al questionario ed il carattere anonimo degli stessi e, solo in caso di mancato incremento degli stessi, di verificare la possibilità di renderne obbligatoria la compilazione in occasione della prenotazione degli esami di profitto e dell'esame finale di laurea.</p> <p>Propone, inoltre, di prevedere nella seduta del consiglio di giugno, o in alternativa di luglio, 2019, uno spazio dedicato all'approfondimento delle risposte degli studenti nei questionari di valutazione.</p>

		<p>rileviamo che nelle sedute dei consigli del 19-07-18 la Commissione è stata invitata a presentare una relazione sui risultati dei questionari, e le riflessioni maturate in seno alla commissione con particolare riferimento ai suggerimenti per il miglioramento della didattica avanzati dagli studenti.</p>	
<p>A4 La prese in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi ?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Schede di monitoraggio annuale (ex rapporto di riesame annuale); 2. Rapporto di riesame ciclico; 3. Eventuale modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa. 	<p>Dall'analisi dei riferimenti operativi emerge che, quanto all'individuazione di interventi migliorativi, è stata avanzata la proposta – poi perseguita con successive azioni orientate in tal senso – di un potenziamento dei risultati con particolare riferimento all'area matematico-statistica.</p> <p>Tale proposta si è tradotta nel rafforzamento delle attività di sostegno all'area matematica; nella programmazione e successivo svolgimento di una attività integrativa allo svolgimento dei corsi di matematica e, nel contempo, nell'allestimento di attività di tutoraggio nel settore matematico-statistico; infine, si è verificata la possibilità di attivare forme di contatto istituzionale con le</p>	<p>La CPDS osserva che tali proposte sono state attuate. In particolare, per quanto riguarda le attività didattiche integrative, risultano essere stati organizzati e svolti sia l'attività integrativa che il tutoraggio. In ordine alla possibilità di attuare forme di contatto, risultano essere state segnalate ai singoli istituti maggiormente rappresentativi, anche in sede di orientamento, eventuali carenze registrate negli studenti del primo anno per la preparazione nell'area matematica.</p> <p>La CPDS sottolinea l'importanza di tali azioni correttive e del loro effettivo svolgimento e propone di proseguire nelle stesse al fine dell'ulteriore miglioramento della situazione.</p>

		Direzioni Provinciali della Pubblica Istruzione della Regione Campania e con i singoli istituti della Provincia di Caserta.	
--	--	--	--

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere ?</p>	<p>1. Risultati dell'opinione degli studenti. In particolare: N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ? N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia ? N. 10 (studente frequentante) / N. 5 10 (studente non frequentante): Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?</p>	<p>Dagli indicatori disponibili, risulta che gli studenti hanno manifestato un elevato grado di soddisfazione in ordine al rapporto tra il carico di studio e i crediti assegnati a ciascuno esame, esprimendo per quasi il 85 % una valutazione positiva. Elevantissima risulta, inoltre, la valutazione positiva offerta dagli studenti in ordine alla chiarezza espositiva dei docenti, pari all' 88 %; dato, questo, che si pone, ancora una volta, in linea di continuità e con un conseguente miglioramento rilevante rispetto alla precedente rilevazione. Quanto alle attività didattiche integrative la loro utilità all'apprendimento è indicata favorevolmente dall' 86 % delle risposte favorevoli. Da ultimo, ugualmente elevata appare anche la reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni, anche qui pari al 92 % circa, con sostanziale</p>	<p>La CPDS osserva che, sebbene elevatissimi, i dati concernenti le metodologie di trasmissione della conoscenza evidenziano un principio di distacco tra studenti frequentanti e non frequentanti. Occorrerebbe migliorare la disponibilità di informazioni sul sito web del Dipartimento e di materiali didattici sulle pagine web dei singoli docenti, in modo da favorire l'accesso a materiali e informazioni utili per gli studenti non frequentanti.</p>

		coincidenza tra non frequentanti e frequentanti.	
B2 Materiali e ausili didattici sono adeguato al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere	1. Risultati dell'opinione degli studenti. In particolare: N 3: Il materiale didattico indicato e disponibile è adeguato allo studio della materia?	In merito a tale profilo, dai risultati raccolti emerge che una larghissima maggioranza – pari all' 87 % delle opinioni registrate – ritiene adeguati ai livelli di apprendimento perseguiti i materiali didattici indicati e disponibili; dato, questo, che si pone in linea di sostanziale continuità con quello del periodo oggetto della precedente rilevazione. Tale percentuale è elevatissima – pari all' 89% - per i frequentanti, minore ma ugualmente favorevole per i non frequentanti (79%), giustificandosi tale risultato inferiore sulla scorta del minor numero degli studenti frequentanti rispetto ai non frequentanti.	La CPDS non registra criticità
B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?	Scheda SUA-CdS-Sez. Qualità (quadro B-esperienza dello studente sezione B4) Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2017/2018) N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trovo posto)?	Dall'analisi dei dati, emerge che quasi il 74 % degli intervistati esprime una valutazione favorevole delle aule; risultato, questo, che, combinando i vari indici di riferimento e considerato anche il crescente numero di iscritti del Dipartimento, va letto come	La CPDS osserva che miglioramento del giudizio in ordine alle aule può ottenersi mediante lo sviluppo, nei limiti delle possibilità legate alle infrastrutture telematiche del Dipartimento, del sempre maggiore progressivo uso di strumenti telematici, in particolare per l'attività di trasmissione delle conoscenze e di diffusione degli ausili didattici.

	<p>N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati ?</p>	<p>sostanzialmente equivalente alla percentuale dell'anno precedente pari all'84 %.</p> <p>Quanto alla biblioteca, oltre agli indici appena evocati merita di essere evidenziato che, pur a fronte di una riduzione degli studenti che hanno valutato positivamente l'infrastruttura – dal 76 % al 70 % - l'aumento delle iscrizioni e degli immatricolati conferma la sostanziale coincidenza nella valutazione già segnalata dalla scrivente commissione, per il gradimento dell'infrastruttura bibliotecaria.</p>	
--	---	--	--

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di rendimento attesi		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi

<p>C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate ?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 2. Sito web del Dipartimento</p>	<p>Dall'analisi delle opinioni degli studenti risulta un giudizio particolarmente elevato in ordine alla chiarezza delle modalità di esame definite, pari all' 88 % degli intervistati e, dunque, in miglioramento progressivo rispetto al periodo della precedente rilevazione. Sostanzialmente coincidente appare, peraltro, la valutazione espressa in merito dagli studenti frequentanti (quasi il 90 %) e dai non frequentanti (l' 85 %). Nel corso dell'a.a. peraltro il gruppo di AQ ha avviato un monitoraggio delle schede descrittive degli insegnamenti con i canoni richiesti dalla SUA-CdS per descrivere i risultati di apprendimento attesi (descrittori di Dublino).</p>	<p>La CPDS non registra criticità</p>
<p>C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati ?</p>	<p>1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti 2. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti) 3. Scheda SUA-CdS-Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2,</p>	<p>Dagli indici di riferimento, si desume che i risultati di rendimento appresi consistono nella formazione di esperti finanziari che potranno operare sia nel settore pubblico / istituzionale, sia in quello privato, in particolare presso intermediari finanziari, dotati di un bagaglio di conoscenze tecniche ed in grado di</p>	<p>La CPDS non registra criticità</p>

	A4.c)	<p>applicare le stesse alla propria attività.</p> <p>Da tale premessa, discende che le modalità di valutazione dell'apprendimento a) sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, insegnando metodologie di lavoro e tecniche espositive in tutti gli esami di profitto e prevedendo prove scritte e prove pratiche nei settori della contabilità, della economia e gestione delle imprese e del marketing; b) consentono di distinguere tra i diversi livelli di apprendimento in maniera agevole.</p>	
--	-------	--	--

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del riesame ciclico		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<p>1. La scheda SUA-CdS-Sez. Qualità (Quadro D4 – ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale)</p> <p>2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità)</p>	<p>Nell'attività annuale, il CdS ha svolto azione di monitoraggio completo per verificare l'adeguatezza e l'efficacia della gestione del corso di studio, ricercare le cause di eventuali risultati insoddisfacenti e adottare gli opportuni interventi di correzione e miglioramento.</p> <p>I dati della scheda di monitoraggio sono stati oggetto di analisi ed approfondimento condiviso anche nelle attività del Consiglio di Dipartimento, in modo da individuare anche azioni congiunte con gli altri CdS.</p> <p>Inoltre, è stata predisposta la struttura organizzativa per la redazione, secondo le scadenze di Ateneo, della nuova Scheda di Monitoraggio Annuale, ampliata nel contenuto, ed un percorso di condivisione degli indicatori .</p>	La CPDS non registra criticità

<p>D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?</p>	<p>Verbali CPDS Verbali CCdS</p>	<p>La CPDS ha rilevato nella propria ultima relazione una criticità concernente l'area matematico-statistica, in ordine alla quale il CdS ha preso in esame le indicazioni della CPDS programmando e successivamente svolgendo una attività integrativa ai corsi di matematica ed attività di tutoraggio nel settore matematico-statistico.</p>	<p>La CPDS non registra criticità</p>
<p>D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CcdS?</p>	<p>1. Verbali CCdS</p>	<p>Dai verbali del CcdS si desume che i CdS rivolgano ampia attenzione agli indicatori quantitativi predisposti dall'ANVUR e strumentali in tale prospettiva al monitoraggio annuale ed alla redazione della Schema di Monitoraggio Annuale.</p>	<p>La CPDS non registra criticità</p>

<p>D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?</p>	<p>1. Scheda SUA-CdS-Sez. Qualità (Quadro D4 – ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) 2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità)</p>	<p>Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS. Indicativa in tale senso è l'esperienza del rafforzamento delle competenze degli studenti nell'area matematico-statistica, in precedenza già segnalato e che muove dal riconoscimento, ad opera del CdS, di risultati inferiori alla media in quel settore.</p>	<p>La CPDS non registra criticità</p>
---	--	--	---------------------------------------

<p>Quadro E</p>	<p>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA - CdS</p>		
<p>L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti</p>	<p>Indicazioni e riferimenti operativi</p>	<p>Analisi</p>	<p>Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi</p>

E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS ?	Scheda SUA-CdS Portale University	Dalla consultazione dei siti internet di riferimento si desume che le informazioni richieste sono effettivamente disponibili sia nei link contenuti nella SUA-Cds che sul sito university.it .	La CPDS non registra criticità
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 3. Pagina web di Dipartimento	Le informazioni contenute nei siti di riferimento risultano essere complete ed aggiornate. Nella pagina web del Dipartimento di Economia è possibile consultare: <ul style="list-style-type: none"> - Il rapporto di riesame ciclico aggiornato all'a.a. 2015/2016. - La scheda di monitoraggio annuale aggiornata al 2017 - I verbali dei CCdS per gli anni 2015-16-17 	La CPDS non registra criticità
Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento		
Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.			