

Relazione della Commissione Paritetica Docenti – Studenti anno 2022 *ex art.13 D.Lgs.n.19/2012*

Denominazione del Dipartimento o Scuola: Dipartimento di Economia

Corso di Studi in Economia e Commercio

Classe L33

Struttura e Sede: unica / Capua, Corso Gran Priorato di Malta, n. 1

Docenti:

Prof. Tuccillo Danilo, Presidente

Prof. Patriarca Camillo;

Studenti:

Letizia Francesco

Di Puerto Nicola

Date sedute della commissione nel corso del 2022:

31.05

26.09

19.12

22.12

30.12

| Quadro A  | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti  |  |   |
|---|---|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti   | Indicazioni e riferimenti operativi   | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi   |
| A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?           | <p>1. La valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni docenti e studenti di ateneo.</p> <p>2. Almalaurea</p>   | <p>Dall'analisi delle risposte ai questionari emerge che 24 unità didattiche del corso di laurea, pari al 96 %, sono state oggetto di valutazione. Per quanto riguarda i singoli docenti la copertura è pari a 42 unità, corrispondente al 98%.</p> <p>Resta immutato il sistema di rilevazione, che prevede, al momento dell'accesso alla pagina di prenotazione esami, che lo studente possa, volontariamente, compilare il questionario relativo all'insegnamento di cui sta prenotando un appello, pur permanendo la non obbligatorietà della compilazione del questionario.</p> <p>Dall'analisi dei dati Almalaurea 2021, risulta che hanno risposto al questionario 226 su 241 laureati, con un tasso di copertura del 96,5% e un tasso di soddisfazione complessiva che nel 89,1% dei casi ha valori positivi o molto positivi.</p> | <p>Il tasso di copertura delle risposte ai questionari risulta elevato e in sensibile aumento rispetto ai due anni precedenti, quindi non si riscontrano particolari criticità.</p> <p>In ogni caso la CPDS ritiene opportuno che interventi di sensibilizzazione e informazione verso gli studenti proseguano per mantenere gli ottimi risultati raggiunti. Andrebbero, invece, implementati nuovi strumenti di sensibilizzazione verso il corpo docente il cui tasso di risposta, seppur in aumento, si attesta su valori medi prossimi al 50%.</p> |
| A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo? | <p>1. La valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni docenti e studenti di Ateneo.</p> <p>2. Almalaurea.</p> <p>3. Il sito web del Dipartimento di Economia</p> | <p>Sulla pagina web del Dipartimento, nella sezione dedicata al processo di Assicurazione della Qualità, sono disponibili i risultati dei questionari sull'opinione degli studenti del triennio 2016-2018.</p> <p>Con riferimento ai laureati le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari continuano ad essere assicurate dalla loro disponibilità sul sito di Almalaurea. Aderendo a quanto suggerito nella relazione dello scorso anno il Dipartimento ha provveduto ad attivare una apposita sezione nella</p>  | <p>La CPDS non registra criticità e rileva che la sezione dedicata ai rapporti annuali Almalaurea, così come suggerito, è stata attivata.</p> <p>Tuttavia, si consiglia di rendere disponibili quanto prima anche i risultati dei questionari sull'opinione degli studenti per gli anni successivi al 2018 o di segnalare le modalità con cui si può accedere a tali</p>  |

|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
|   |  | pagina dedicata al processo di Assicurazione della Qualità per rendere immediatamente disponibili i dati relativi ai questionari Almalaurea e ai relativi rapporti annuali.   | informazioni.   |
| A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD ?      | Verbali CPDS;<br>Verbali di CCdS;<br>Verbali CdD.  | Con riferimento all'attività della CPDS, rileviamo che i risultati dei questionari formano oggetto di costante monitoraggio da parte dei Consigli di corso di studio e del Consiglio di Dipartimento, anche mediante l'inserimento sistematico di uno specifico punto all'ordine del giorno inerente tali tematiche, il che consente di avere uno spazio di confronto e aggiornamento in ciascun consiglio.   | La CPDS propone di proseguire, come da prassi instaurata negli ultimi anni, con il mantenimento di uno spazio istituzionalizzato nelle sedute dei consigli del primo semestre dell'anno solare, di un momento dedicato all'approfondimento delle risposte degli studenti nei questionari di valutazione.  |
| A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi? | 1. Schede di monitoraggio annuale (ex rapporto di riesame annuale);<br>2. Rapporto di riesame ciclico;<br>3. Eventuale modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa. | La presa in carico dei risultati delle rilevazioni si è tradotta nell'avvio di procedure di verifica della coerenza tra l'offerta formativa e gli obiettivi di apprendimento attesi mediante quattro main actions:<br>1. Verifica di coerenza delle schede descrittive degli insegnamenti con i canoni richiesti dalla SUA-CdS per descrivere i risultati di apprendimento attesi (descrittori di Dublino); 2. Attivazione di un percorso di Slow laurea per migliorare la regolarità delle carriere accademiche; 3. Attivazione di un canale di studi pomeridiano, finalizzato ad incontrare le esigenze degli studenti lavoratori; 4. Tutorato studenti per conseguire con maggiore efficacia gli obiettivi formativi attesi specie per gli studenti in difficoltà; 5. Monitoraggio del progressivo ritorno alla didattica erogata integralmente in presenza dopo la fase della didattica mista, in osservanza alle previsioni di Ateneo. | Non si rilevano criticità. In effetti le cinque azioni progettate per dare risposta ai suggerimenti ricevuti dagli studenti e per migliorare gli indicatori di risultato sono state attivate. È risultato che, con un processo di adattamento progressivo, tutti i docenti hanno attivato una descrizione degli insegnamenti basata sui descrittori di Dublino. Anche sui punti 2 e 3 e 4 si è verificata effettivamente l'attivazione di quanto previsto, con anche un potenziamento successivo a quanto inizialmente ipotizzato per le attività di tutorato. Infine, per il punto 5, il progressivo ritorno alla didattica in presenza non ha sollevato problematiche di sorta. |

| Quadro B   |  | Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato  |   |
|--|--|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti  | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi                             |
| B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere? | <p>1. Risultati dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <p>N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</p> <p>N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro</p> <p>N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?</p> <p>N. 10 (studente frequentante) / N. 5 10 (studente non frequentante): Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</p> | <p>Dagli indicatori disponibili, risulta che gli studenti hanno manifestato un elevato grado di soddisfazione in ordine al rapporto tra il carico di studio e i crediti assegnati a ciascuno esame, esprimendo in misura pari a 89,37% una valutazione positiva, in linea con le rilevazioni dell'anno precedente seppur di poco inferiore. Elevata risulta, inoltre, la valutazione positiva offerta dagli studenti in ordine alla chiarezza espositiva dei docenti, di poco superiore al 90,61%; dato, questo, che pur rappresentando un decremento di circa quattro punti resta in campo ampiamente positivo.</p> <p>Quanto alle attività didattiche integrative, risulta un dato praticamente pari all'anno precedente, con una valutazione positiva dall'89,09% degli studenti.</p> <p>Da ultimo, ugualmente elevata appare anche la reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni, con una valutazione positiva degli studenti frequentanti pari al 95,16%. La valutazione in merito degli studenti non frequentanti risulta altresì positiva per l'87,91% delle risposte.</p> | <p>La CPDS non rileva criticità. Gli indicatori presi a riferimento mostrano tutti risultati ampiamente positivi.</p> |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <p>B2 Materiali e ausili didattici sono adeguato al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere</p> | <p>1. Risultati dell'opinione degli studenti. In particolare:<br/>N 3: Il materiale didattico indicato e disponibile è adeguato allo studio della materia?</p>  | <p>In merito a tale profilo, dai risultati raccolti emerge che una larghissima maggioranza – pari a quasi il 90% delle opinioni registrate – ritiene adeguati ai livelli di apprendimento perseguiti i materiali didattici indicati e disponibili. Tale dato, risulta sostanzialmente in linea con le ultime due rilevazioni.<br/>Dall'analisi dei suggerimenti emergenti nei questionari appare in netto calo la richiesta degli studenti di fornire il materiale didattico in anticipo rispetto alla partenza dei corsi, segnale che le azioni intraprese nel corso degli ultimi due anni stanno producendo i risultati sperati.</p>   | <p>La CPDS non registra criticità.</p> |
| <p>B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?</p>              | <p>Scheda SUA-CdS-Sez. Qualità (quadro B-esperienza dello studente sezione B4)<br/>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2019/2020)<br/>N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?<br/>N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati?</p> | <p>Dall'analisi dei dati, emerge che l'83,74% degli studenti esprime una valutazione favorevole delle aule; risultato, questo, in lievissimo peggioramento rispetto al dato dell'anno precedente.<br/>Quanto alla biblioteca, i dati registrano un giudizio positivo per il 77,87% degli studenti, anche questo dato registra un lieve calo rispetto al dato registrato l'anno precedente.<br/>Occorre comunque tenere conto che il progressivo ritorno alle attività in presenza accompagnato dal permanere delle misure di contenimento pandemico certamente ha influito sulle modalità di fruizione degli spazi e sulla conseguente percezione in merito all'adeguatezza degli stessi. Pertanto, si rinvia alle successive rilevazioni per una più compiuta valutazione dell'adeguatezza delle strutture.</p> | <p>La CPDS non rileva criticità</p>    |

| <b>Quadro C</b>   |  | <b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di rendimento attesi</b>  |   |
|---|--|---|---|
| <b>L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti</b>  | <b>Indicazioni e riferimenti operativi</b>   | <b>Analisi</b>  | <b>Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi</b>  |
| C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate? | <p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <p>N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</p> <p>2. Sito web del Dipartimento</p> | <p>Dall'analisi delle opinioni degli studenti risulta un giudizio piuttosto elevato in ordine alla chiarezza delle modalità di esame definite, pari al 88,68%. Rispetto ai dati precedenti si segnala un recupero di tre punti percentuali rispetto al calo registrato lo scorso anno, con un dato che si avvicina nuovamente al livello prepandemia del 90%.</p> <p>Nel corso dei due precedenti a.a. la rappresentanza studentesca della commissione aveva avviato, con gli strumenti informali consentiti dal particolare periodo pandemico, un monitoraggio presso gli studenti. Il monitoraggio aveva evidenziato come il susseguirsi nel corso dell'anno di diversi provvedimenti aveva inciso sulla possibilità di sostenere gli esami presenza o meno, generando delle incertezze in particolare per gli studenti del primo anno.</p> <p>Nel corso del 2021 la situazione era rimasta simile fino alla sessione estiva, e solo a partire dalla sessione di settembre era stato definitivamente chiarito che tutti gli esami si sarebbero svolti in presenza. Con la</p> | <p>La CPDS non registra criticità. Nella relazione per il 2021 era stata evidenziata la necessità di monitorare attentamente l'andamento dei questionari in merito alla dom. 4, per la quale si era registrato un calo per il secondo anno consecutivo. Il recupero del dato a livelli prepandemia consente alla commissione di rimuovere l&gt;alert precedentemente segnalato.</p> |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | <p>progressiva ripresa di tutte le attività didattiche in presenza è migliorata anche la percezione di chiarezza degli studenti, evidenziata dai dati innanzi citati.</p>   |  |
| <p>C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?</p> | <p>1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti</p> <p>2. Sito web del Dipartimento</p> <p>3. Scheda SUA-CdS-Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c)</p> | <p>Dagli indici di riferimento, si desume che i risultati di rendimento attesi consistono nella formazione di professionisti e dirigenti di imprese che potranno operare sia nel settore pubblico / istituzionale, sia in quello privato, nelle attività di gestione delle imprese, dotati di un bagaglio di conoscenze tecniche ed in grado di applicare le stesse alla propria attività.</p> <p>Da tale premessa, discende che le modalità di valutazione dell'apprendimento a) sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, insegnando metodologie di lavoro e tecniche espositive in tutti gli esami di profitto e prevedendo prove scritte e prove pratiche nei settori della contabilità, della economia e gestione delle imprese e del marketing; b) consentono di distinguere tra i diversi livelli di apprendimento in maniera agevole.</p> |  |

| Quadro D   | Analisi e proposte sulla completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del riesame ciclico   |   |   |
|--|--|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti  | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa? | <p>1. La scheda SUA-CdS-Sez. Qualità (Quadro D4 – ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale)</p> <p>2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità)</p> | <p>Nell'attività annuale, il CdS ha svolto azione di monitoraggio completo per verificare l'adeguatezza e l'efficacia della gestione del corso di studio, ricercare le cause di eventuali risultati insoddisfacenti e adottare gli opportuni interventi di correzione e miglioramento. I dati della scheda di monitoraggio sono stati oggetto di analisi ed approfondimento condiviso anche nelle attività del Consiglio di Dipartimento, in modo da individuare, dove opportuno, anche azioni congiunte con gli altri CdS.</p> <p>Inoltre, è stata predisposta la struttura organizzativa per la redazione, secondo le scadenze di Ateneo, della nuova Scheda di Monitoraggio Annuale, ampliata nel contenuto, ed un percorso di condivisione degli indicatori.</p> <p>Sono state programmate e attuate azioni per migliorare ulteriormente l'attrattività del corso di studi, sono riconosciuti una serie di bonus e confermato il progetto Buddy per migliorare il livello di internazionalizzazione, la qualità della</p> | La CPDS non registra criticità  |



|   |                              |  |                                |
|---|------------------------------|--|--------------------------------|
|   |                              | docenza, la regolarità del percorso di studi e la consistenza del corpo docente.   |                                |
| D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica? | Verbali CPDS<br>Verbali CCdS | La CPDS ha rilevato azioni concrete di confronto, riflessione e programmazione rispetto alle segnalazioni da essa rivolte al CdS.  | La CPDS non registra criticità |
| D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CcdS?   | 1. Verbali CCdS              | Dai verbali del CdS si desume che è rivolta ampia attenzione agli indicatori quantitativi predisposti dall'ANVUR e strumentali in tale prospettiva al monitoraggio annuale ed alla redazione della Schema di Monitoraggio Annuale.<br>Dall'analisi dei documenti di convocazione e dei verbali dei CCdS risulta che analisi dei dati quantitativi, programmazione azioni e condivisione dei monitoraggi sono stati oggetto di discussione nella maggior parte dei consigli tenuti nel corso dell'anno. | La CPDS non registra criticità |

|   |   |   |                                       |
|---|---|---|---------------------------------------|
| <p>D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?</p> | <p>1. Scheda SUA-CdS-Sez. Qualità (Quadro D4 – ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale)<br/> 2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità)</p> | <p>Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS. Indicativa in tale senso è l'esperienza del rafforzamento delle competenze degli studenti nell'area matematico-statistica, in precedenza già segnalato e che muove dal riconoscimento, ad opera del CdS, di risultati inferiori alla media in quel settore; inoltre, l'attivazione, anche per gli insegnamenti di anni successivi al primo, di corsi del c.d. Quarto canale (pomeridiani).</p> | <p>La CPDS non registra criticità</p> |
|---|---|---|---------------------------------------|

| Quadro E   | Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA - CdS |  |   |
|--|---|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti  | Indicazioni e riferimenti operativi   | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi   |
| E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS ? | Scheda SUA-CdS<br>Portale University  | Dalla consultazione dei siti internet di riferimento si desume che le informazioni richieste sono effettivamente disponibili sia nei link contenuti nella SUA-Cds che sul sito university.it.  | La CPDS non registra criticità  |
| E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?  | 1. Scheda SUA-CdS<br>2. Portale University<br>3. Pagina web di Dipartimento   | La CPDS rileva che le informazioni sul sito del Dipartimento in merito alla pubblicazione della SUA-CdS non sono aggiornate. Per il CdL triennale in Economia e Commercio l'ultima scheda Sua-CdS pubblicata è relativa all'anno 2018. Tuttavia, sul sito University la documentazione è disponibile e aggiornata, liberamente fruibile dagli interessati. | La CPDS non registra criticità, suggerisce tuttavia di rendere disponibili anche sul sito del dipartimento le schede Sua-CdS per gli anni successivi al 2018. |
|  |   |  |   |

| Quadro F  | Ulteriori proposte di miglioramento   |  |
|---|---|--|
| <p>Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.</p> | <p>In merito al profilo in uscita previsto per il corso di laurea si sottolinea che le competenze di base in informatica risultano necessarie per la costruzione del profilo medesimo. Dall'analisi delle modalità di erogazione e di verifica della didattica emerge, seppur non presente negli obiettivi formativi, l'assenza di attività specifiche volte a verificare e/o migliorare l'apprendimento delle competenze informatiche di base.</p> | <p>Seppur non rientrante nello specifico degli obiettivi formativi, la commissione ritiene che sarebbe utile attivare delle modalità per verificare ed eventualmente integrare competenze informatiche di base degli studenti laddove carenti.</p> |