

# REPORT SINTETICO DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI E DEI DOCENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

*Cristiana Donati [cristiana.donati@unicampania.it](mailto:cristiana.donati@unicampania.it)*

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA CAMPANIA "LUIGI VANVITELLI", DIPARTIMENTO DI  
ECONOMIA

## Sommario

1. Obiettivo della rilevazione .....	2
2. Premessa di carattere metodologico e modalità di rilevazione .....	2
3. Risultati riferiti agli studenti.....	4
3.1. Dimensione della rilevazione .....	4
3.2. Livello di soddisfazione.....	4
4. Risultati riferiti ai docenti .....	10
4.1. Dimensione della rilevazione .....	10
4.2. Livello di soddisfazione.....	10
4. Punti di debolezza e aree di miglioramento.....	11

## 1. Obiettivo della rilevazione

La rilevazione dell'opinione degli studenti fornisce le informazioni necessarie per monitorare gli indicatori di performance relativi al Dipartimento e ai singoli CdS in termini di qualità della didattica consentendo di individuare eventuali criticità e le linee di intervento volte a correggerle. Attraverso la partecipazione degli studenti/docenti alla rilevazione è infatti possibile:

- per gli studenti, prendere parte attiva ai processi di valutazione, fornendo utili feedback agli organi del Dipartimento;
- per i docenti, verificare il grado di soddisfazione degli studenti, nonché l'efficacia del proprio insegnamento;
- per il Dipartimento e i suoi organi, aiutare ad individuare gli aspetti dell'organizzazione dei CdS che facilitano/ostacolano il percorso formativo degli studenti.

## 2. Premessa di carattere metodologico e modalità di rilevazione

Le informazioni e le elaborazioni contenute nella presente relazione sono state ottenute dal sito web [sisvalidat.it](http://sisvalidat.it), selezionando l'a.a 2019/2020. Le informazioni sono aggiornate al 30 agosto 2020.

Per la rilevazione dell'opinione degli studenti e dei docenti nel suddetto anno accademico, l'elenco delle domande che compongono il questionario compilato dagli studenti è rimasto invariato rispetto all' a.a. precedente (2018/2019), consentendo un raffronto con quest'ultimo.

In particolare, la composizione del questionario consta di 17 domande (10 per i docenti), ognuna appartenente ad una delle quattro macro-aree d'indagine: "Insegnamento" (da **D1** a **D4**), "Docenza" (da **D5** a **D10**), "Strutture e servizi di contesto" (da **D11** a **D16**) e "Interesse" (**D17**). L'elencazione delle domande e dei profili è fornita nella Tabella 1

**Tabella 1 – Struttura del questionario**

STUDENTI	
Insegnamento	
<b>D1</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
<b>D2</b>	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
<b>D3</b>	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
<b>D4</b>	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Docenza	
<b>D5</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
<b>D6</b>	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
<b>D7</b>	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

- D8** Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
- D9** L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
- D10** Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

#### Strutture e servizi di contesto

- D11** Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
- D12** Le postazioni informatiche utilizzate per le lezioni sono adeguate?
- D13** I servizi informatici di ateneo (procedure per gli studenti, rete per gli studenti, etc.) sono adeguati?
- D14** I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?
- D15** Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?
- D16** Il servizio biblioteche (prestito/convenzione, disponibilità testi on-line, orari di apertura...) è stato soddisfacente?

#### Interesse

- D17** È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

#### DOCENTI

- D1** Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
- D2** L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
- D3** L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?
- D4** Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
- D5** I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?
- D6** Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?
- D7** Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?
- D8** Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?
- D9** L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?
- D10** Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

Per ognuna delle 17 domande sopra descritte, il questionario prevede quattro opzioni di risposta selezionabili da parte dello studente o del docente:

- “decisamente no”;
- “più no che sì”;
- “più sì che no”;
- “decisamente sì”.

Le opzioni vengono convenzionalmente riconvertite nei seguenti punteggi: 2, 5, 7 e 10, rispettivamente, in modo tale che un punteggio pari o superiore a 6 è indicativo della piena sufficienza espressa dal rispondente in merito al quesito. diversamente, valori inferiori a 6 risultano costituire dei campanelli d'allarme che possono richiedere degli interventi mirati agli aspetti coperti dal quesito specifico.

### 3. Risultati riferiti agli studenti

#### 3.1. Dimensione della rilevazione

I questionari complessivamente analizzati nel presente report sono pari a **5.187** unità (6.507 nell'a.a. immediatamente precedente) riconducibili a 23 SSD e 136 unità didattiche. Di questi, 915 (17,64%) sono stati compilati da parte di studenti *non frequentanti*. Rispetto alla precedente rilevazione la quota dei questionari compilati da studenti non frequentanti è diminuita di 3,9 punti percentuali. La suddivisione dei questionari in base ai CdS che compongono l'offerta formativa erogata dal Dipartimento è riportata nella Tabella 2

**Tabella 2**

CDS	N (A.A. 2019-2020)	Delta N/N-1	N-1 (A.A. 2018-2019)
<b>Lauree triennali</b>			
Economia Aziendale	2.897	-13,63%	3.354
Economia e Commercio	788	-32,89%	1.157
<b>Lauree magistrali</b>			
Economia e Management	832	-34,69%	1.274
Economia, Finanza e Mercati	670	-7,20%	722
<b>Totale</b>	<b>4.494</b>	<b>-88.41%</b>	<b>6.507</b>

Il numero di schede compilate è significativamente diminuito (- **2.013** unità, **-88.41%**) rispetto al periodo immediatamente precedente, quando era pari a 6.507, ma inferiore al livello dell'a.a. 2018-2019.

#### 3.2. Livello di soddisfazione

La Tabella 3 permette di osservare, a livello di Dipartimento e di CdS, il livello di soddisfazione espresso dagli studenti per ognuno dei 17 quesiti che compongono il questionario.

**Tabella 3 – Valori medi relativi ai quesiti D1-D17**

A.A.	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17
<b>Dipartimento</b>																	
2018-2019	7,55	7,71	7,95	8,30	8,61	8,49	8,50	7,99	8,43	8,47	7,24	6,88	6,83	7,02	7,24	7,30	8,41
2019-2020	7,72	7,84	8,09	8,17	8,80	8,61	8,63	8,07	8,57	8,69	7,51	7,22	7,10	7,40	7,28	7,48	8,52
Ateneo	7,60	7,74	7,98	8,20	8,58	8,31	8,36	7,87	8,32	8,55	7,44	7,10	7,17	7,02	7,13	7,17	8,40
<b>CdS in Economia Aziendale</b>																	
2018-2019	7,54	7,73	8,05	8,47	8,72	8,65	8,68	8,08	8,55	8,60	7,18	6,95	6,94	7,13	7,30	7,33	8,49
2019-2020	7,63	7,73	8,06	8,09	8,84	8,63	8,69	8,02	8,57	8,69	7,19	7,12	7,06	7,41	7,20	7,46	8,55
<b>CdS in Economia e Commercio</b>																	
2018-2019	7,49	7,65	7,90	8,38	8,70	8,50	8,52	7,88	8,49	8,48	7,32	6,92	6,75	7,12	7,12	7,40	8,40
2019-2020	7,69	7,86	8,17	8,38	8,85	8,64	8,67	7,95	8,64	8,82	7,60	6,99	6,86	7,40	7,16	7,41	8,51
<b>CdS in Economia e Management</b>																	
2018-2019	7,48	7,65	7,69	7,93	8,37	8,14	8,11	7,81	8,18	8,15	7,23	6,54	6,46	6,58	7,00	7,03	8,15
2019-2020	7,88	7,99	8,09	8,08	8,72	8,57	8,49	8,18	8,46	8,63	8,12	7,37	7,18	7,19	7,40	7,47	8,42

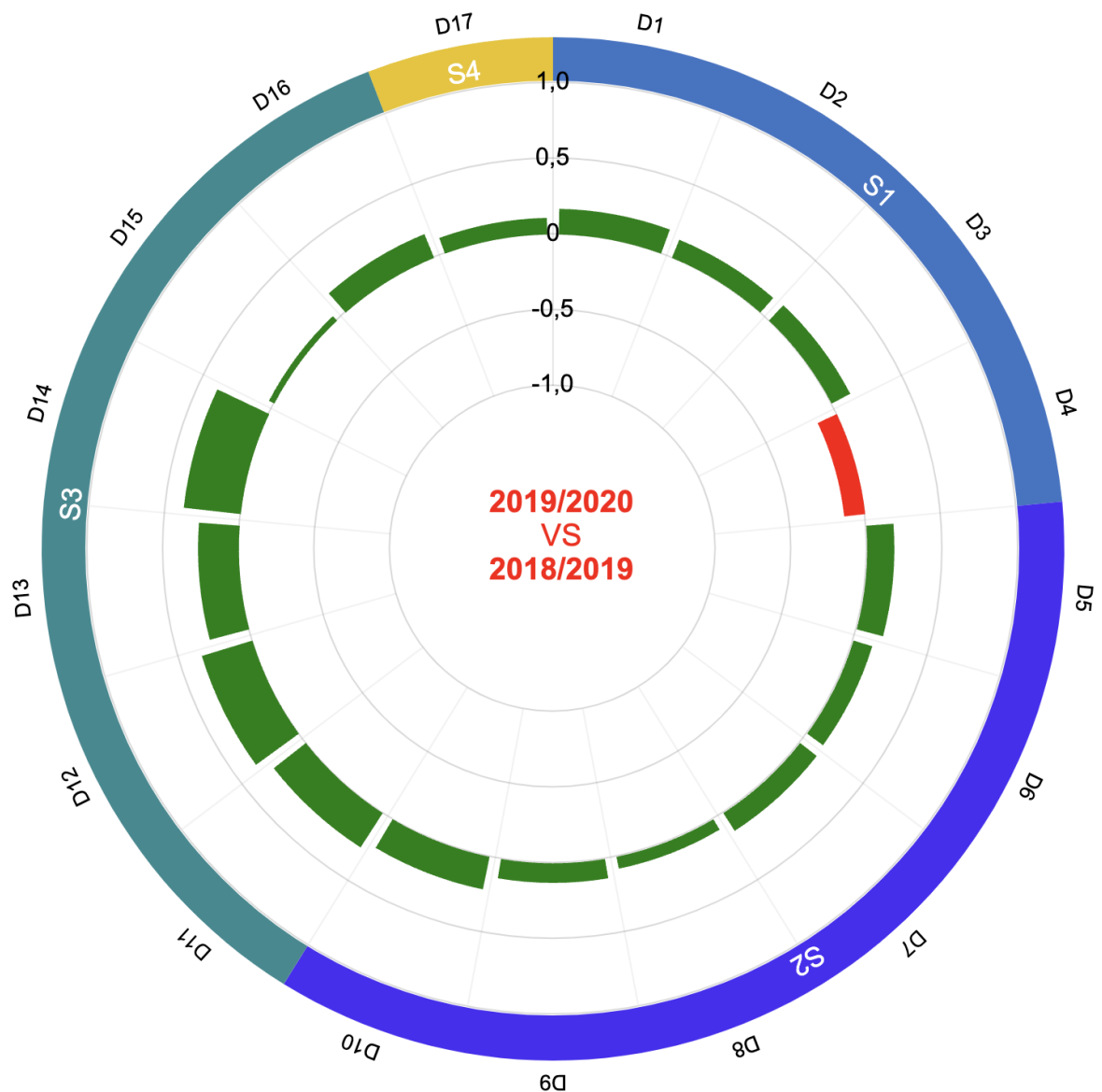
CdS in Economia, Finanza e Mercati																	
2018-2019	7,81	7,83	8,01	8,09	8,42	8,27	8,24	8,01	8,27	8,43	7,44	7,03	7,14	7,14	7,57	7,53	8,52
2019-2020	7,96	8,09	8,15	8,32	8,66	8,57	8,53	8,27	8,64	8,61	8,02	7,68	7,46	7,61	7,64	7,64	8,52

Prendendo a riferimento l'a.a. 2019/2019, sia a livello di Dipartimento che a livello di CdS nessun valore risulta inferiore a **7**, indicando così una performance più che sufficiente in tutti i quesiti.

Tutti i valori raggiunti dal Dipartimento appaiono superiori rispetto alla media di Ateneo (ad eccezione del quesito **D7**, che presenta un valore estremamente vicino alla media di Ateneo) indicando la buona performance nei diversi ambiti cui si riferisce la rilevazione. In particolare, il gradimento maggiore (**8,80**) è attribuito al rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche (**D5**), mentre il punteggio minore (**7,10**) è riportato in merito alla valutazione dei servizi informatici di ateneo (**D13**).

Disaggregando i dati a livello di CdS, la tendenza di miglioramento su base annua viene confermata sulla quasi totalità dei quesiti dal CdS in *Economia e Commercio* e dal CdS in *Economia e Management*. I più alti valori di gradimento sono invece riscontrati per il quesito (**D5**) nei CdS di *Economia e Commercio* (8,67) e di *Economia, Finanza e Mercati* (8,66). La Figura 1 fornisce una sintesi grafica dei risultati analizzati relativi al Dipartimento.

Figura 1



Adottando una diversa prospettiva, e analizzando la percentuale di risposte con un punteggio inferiore a 6, è possibile individuare i quesiti cui si riferiscono i livelli maggiori di insoddisfazione degli studenti.

Per quanto concerne la sezione di domande relative all'insegnamento (tabella 4) – ritenuta essere una dimensione sulla quale ogni singolo CdS può esercitare un controllo più diretto e immediato – come nel precedente anno accademico, è la domanda **D1** ad aver ottenuto il più alto tasso di insoddisfazione da parte degli studenti.

**Tabella 4 – Area “Insegnamento”**

A.A.	D1	D2	D3	D4
<b>Dipartimento</b>				
2018-2019	17,60%	15,50%	14,23%	10,93%
<b>2019-2020</b>	<b>14,58%</b>	<b>13,47%</b>	<b>11,43%</b>	<b>12,54%</b>
<b>CdS in Economia Aziendale</b>				
2018-2019	17,68%	14,61%	12,26%	8,15%
<b>2019-2020</b>	<b>16,39%</b>	<b>13,85%</b>	<b>11,09%</b>	<b>13,09%</b>
<b>CdS in Economia e Commercio</b>				
2018-2019	18,78%	16,62%	16,14%	9,97%
<b>2019-2020</b>	<b>14,56%</b>	<b>13,43%</b>	<b>9,82%</b>	<b>10,03%</b>
<b>CdS in Economia e Management</b>				
2018-2019	18,23%	16,60%	17,43%	16,46%
<b>2019-2020</b>	<b>12,23%</b>	<b>12,27%</b>	<b>12,71%</b>	<b>13,72%</b>
<b>CdS in Economia, Finanza e Mercati</b>				
2018-2019	13,32%	15,88%	14,64%	15,58%
<b>2019-2020</b>	<b>11,90%</b>	<b>13,34%</b>	<b>13,21%</b>	<b>11,66%</b>

Tale insoddisfazione condivisa da tutti i CdS appare particolarmente elevata per gli studenti di Economia Aziendale. Il quesito **D2**, concernente la proporzione tra carico di studio dell’insegnamento e crediti assegnati, riscontra un discreto tasso di insoddisfazione, maggiore del 10%, in tutti i CdS.

Considerando i quesiti relativi all’area “*Didattica*”, come riportato dalla Tabella 5, la domanda con la percentuale più elevata di risposte insufficienti riguarda l’utilità delle attività didattiche integrative ai fini dell’apprendimento della materia (**D8**)<sup>1</sup>, la quale raggiunge un valore superiore al 10% in quasi tutti i CdL, riportando il valore più basso per il CdL di Economia Finanza e Mercati. I dati riferiti ai restanti quesiti non riscontrano particolari tassi di insoddisfazione degli studenti. A livello di CdL, risultano relativamente migliori le performance dei CdL di Economia Aziendale ed Economia e Commercio.

**Tabella 5**

A.A.	D5	D6	D7	D8	D9	D10
<b>Dipartimento</b>						
2018-2019	7,07%	9,10%	8,82%	13,46%	6,50%	7,33%
<b>2019-2020</b>	<b>4,68%</b>	<b>7,46%</b>	<b>6,37%</b>	<b>11,87%</b>	<b>4,50%</b>	<b>5,44%</b>
<b>CdS in Economia Aziendale</b>						
2018-2019	5,54%	6,63%	5,84%	11,14%	4,61%	5,90%
<b>2019-2020</b>	<b>3,99%</b>	<b>6,90%</b>	<b>5,53%</b>	<b>11,57%</b>	<b>3,85%</b>	<b>4,98%</b>
<b>CdS in Economia e Commercio</b>						
2018-2019	5,78%	8,7%	8,86%	15,77%	5,40%	6,24%
<b>2019-2020</b>	<b>4,15%</b>	<b>6,33%</b>	<b>6,33%</b>	<b>14,24%</b>	<b>3,36%</b>	<b>3,66%</b>

<sup>1</sup> Il dato si riferisce agli studenti frequentanti.



CdS in Economia e Management						
2018-2019	9,89%	13,60%	14,50%	16,95%	9,86%	10,87%
2019-2020	5,76%	9,22%	7,10%	12,20%	6,38%	7,06%
CdS in Economia, Finanza e Mercati						
2018-2019	11,21%	13,68%	13,18%	14,67%	11,26%	9,33%
2019-2020	6,67%	8,77%	8,93%	10,21%	6,03%	7,47%

La Tabella 6 riporta la percentuale di risposte con un punteggio inferiore a 6 per le aree “*Strutture e servizi di contesto*” e “*Interesse*”.

**Tabella 6**

A.A.	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17
Dipartimento							
2018-2019	26,57%	31,52%	29,91%	26,16%	20,53%	19,72%	8,44%
2019-2020	20,14%	23,18%	24,07%	18,529%	19,16%	15,53%	6,90%
CdS in Economia Aziendale							
2018-2019	25,24%	29,90%	28,38%	24,20%	20,12%	20,03%	7,04%
2019-2020	25,84%	25,24%	24,71%	17,37%	20,80%	16,44%	6,51%
CdS in Economia e Commercio							
2018-2019	15,39%	30,63%	31,56%	24,39%	23,51%	18,44%	9,04%
2019-2020	19,55%	26,55%	27,39%	20,09%	20,00%	15,63%	6,33%
CdS in Economia e Management							
2018-2019	25,61%	38,55%	35,83%	33,78%	22,77%	22,51%	12,51%
2019-2020	9,60%	20,11%	23,17%	22,42%	17,63%	14,29%	8,61%
CdS in Economia, Finanza e Mercati							
2018-2019	22,40%	28,96%	23,95%	24,54%	13,71%	15,38%	6,77%
2019-2020	9,89%	15,22%	18,60%	14,66%	13,07%	13,16%	7,05%

A livello di Dipartimento, ma anche dei singoli CdS, è il quesito relativo all’adeguatezza delle postazioni informatiche utilizzate per le lezioni (**D12**) ad aver ottenuto la percentuale più alta di risposte con giudizio di insufficienza pari al 24,07 % a livello di Dipartimento valore che raggiunge il suo livello più alto per il CdS di Economia e Commercio (27,71%). A seguire i quesiti cui corrisponde un più elevato livello di insoddisfazione degli studenti riguardano l’adeguatezza dei servizi informatici di ateneo (**D13**) e quella concernente i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (**D12**). Per entrambi i quesiti il livello di insoddisfazione è maggiore per gli studenti delle lauree triennali.

Infine, per quanto concerne il quesito relativo all’interesse (**D17**), il valore assunto dall’indicatore appare piuttosto contenuto in tutti i CdS segnalando che gli studenti risultano in media interessati agli argomenti trattati negli insegnamenti erogati all’interno di ciascun Corso di Studio.

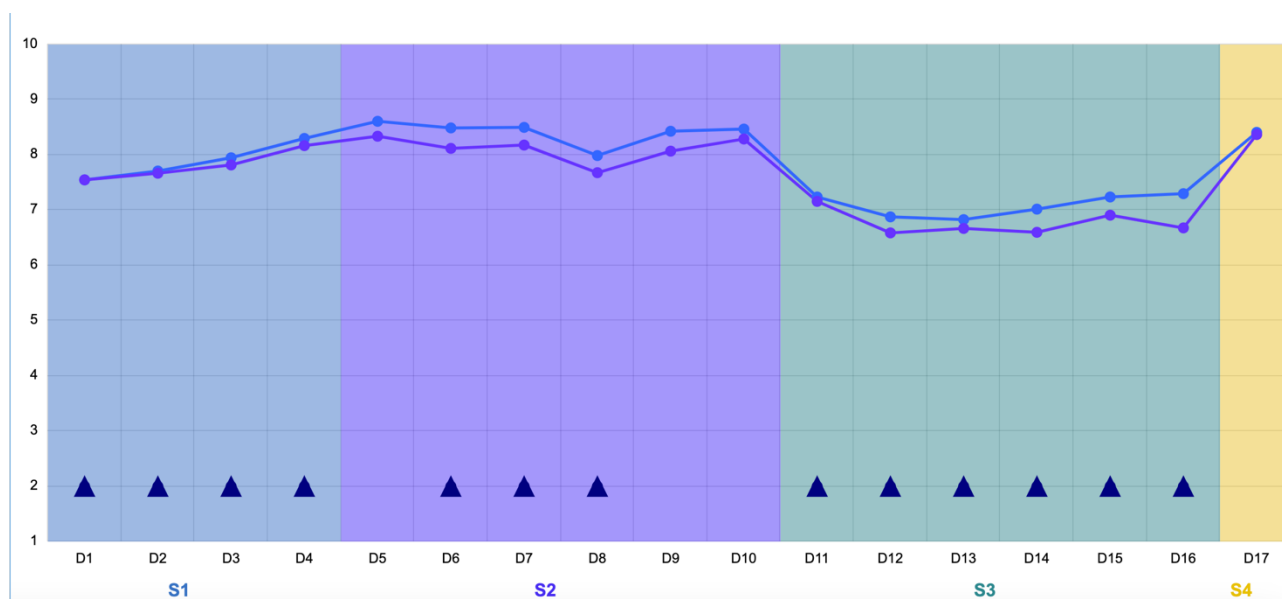
Analizzando i quattro profili cui possono essere ricondotti i 17 quesiti, è possibile rielaborare i punteggi ottenuti determinando una media per ogni singolo profilo. La Tabella 7 mostra i risultati di questa ulteriore analisi.

**Tabella 7 – Media dei punteggi aggregati per aree**

	INSEGAMENTO	DOCENZA	STRUTTURE E SERVIZI DI CONTESTO	INTERESSE
<b>Dipartimento</b>				
2018-2019	7,88	8,41	7,08	8,41
<b>2019-2020</b>	<b>6,16</b>	<b>8,56</b>	<b>7,33</b>	<b>8,52</b>
<b>CdS in Economia Aziendale</b>				
2018-2019	7,95	8,55	7,14	8,49
<b>2019-2020</b>	<b>7,88</b>	<b>8,57</b>	<b>7,24</b>	<b>8,55</b>
<b>CdS in Economia e Commercio</b>				
2018-2019	7,85	8,43	7,10	8,40
<b>2019-2020</b>	<b>8,02</b>	<b>5,59</b>	<b>7,24</b>	<b>8,51</b>
<b>CdS in Economia e Management</b>				
2018-2019	7,67	8,13	6,81	8,15
<b>2019-2020</b>	<b>8,01</b>	<b>8,51</b>	<b>7,45</b>	<b>8,42</b>
<b>CdS in Economia, Finanza e Mercati</b>				
2018-2019	8,18	8,27	7,31	8,52
<b>2019-2020</b>	<b>8,13</b>	<b>8,55</b>	<b>7,67</b>	<b>8,52</b>

Dai dati riportati nella tabella 7 si evince che, a livello di Dipartimento, tutte le aree hanno migliorato il punteggio medio rispetto all'anno precedente. Una sintesi grafica di tale tendenza è fornita dalla Figura 2, la quale consente altresì di confrontare la performance riconducibile alle singole domande nei due periodi considerati (blu per 2019/2020, viola per 2018/2019) con quella ottenuta dall'Ateneo (magenta).

**Figura 2**



Si conclude l'analisi del questionario studenti segnalando che, anche per l'a.a. 2019/2020, il suggerimento maggiormente segnalato dagli studenti riguarda l'inserimento di prove d'esame intermedie indicato dal 36,57% degli studenti.

## 4. Risultati riferiti ai docenti

### 4.1. Dimensione della rilevazione

In questa sezione del report vengono riportati i principali risultati della valutazione della didattica da parte dei docenti che hanno compilato il questionario nell'a.a. 2022-2023.

È da notare che, come riportato in Tabella 8, il numero di schede ha registrato un incremento pari a 7 unità (+18%) rispetto al periodo precedente di osservazione, passando da 40 (a.a. 2021-2022) a 47 (a.a. 2022-2023).

**Tabella 8**

	2019/2020	2018/2019
Schede	27	45

### 4.2. Livello di soddisfazione

La Tabella 9 permette di osservare il livello di soddisfazione espresso dai docenti in relazione ad ognuno dei quesiti del questionario <sup>2</sup>.

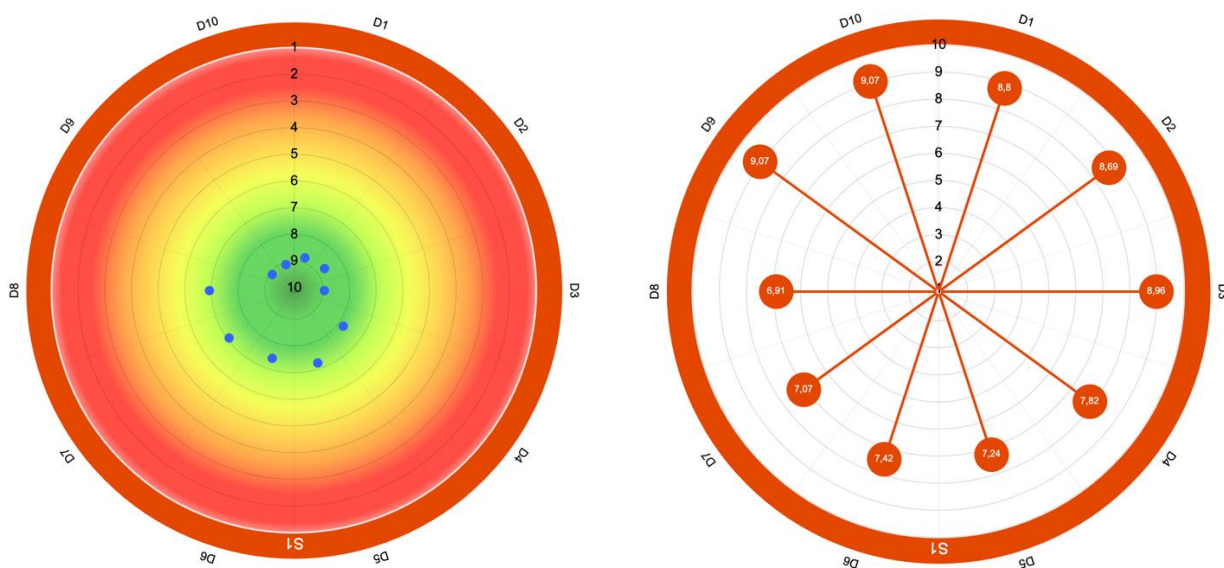
**Tabella 9**

Domande	2019/2020	2018/2019	Delta
D1	9.11	8.80	3,52%
D2	8.78	8.69	1,04%
D3	9.26	8.96	3,35%
D4	8.17	6.82	19,75%
D5	7.50	7.24	3,59%
D6	8.67	7.42	16,85%
D7	7.74	7.07	9,74%
D8	7.85	6.91	13,60%
D9	9.33	9.07	2,88%
D10	9.44	9.07	4,08%

<sup>2</sup> La descrizione dei quesiti è fornita nella sezione nel cap. 1.

I valori positivi risultano tutti maggiori della soglia di 7, esprimendo così una soddisfazione complessiva ritenuta più che sufficiente da parte dei docenti che hanno preso parte alla rilevazione. I dati appena commentati trovano una rappresentazione visiva nella Figura 3.

**Figura 3**



#### 4. Punti di debolezza e aree di miglioramento

Tra i punti di debolezza, si segnalano:

- Il grado di copertura dell'indagine, pur essendo il numero di questionari compilati in lieve aumento rispetto all'a.a. immediatamente precedente.
- performance nel complesso positiva, atteso che la maggioranza degli indicatori risulta superiore rispetto al *benchmark* costituito dall'Ateneo e comunque in crescita rispetto all'a.a. 2021-2022.

Tra i punti oggetto di margini di possibile miglioramento si indicano:

- il numero di schede raccolte compilate sia dagli studenti che dai docenti
- l'adeguatezza delle postazioni informatiche utilizzate per le lezioni, i servizi informatici di ateneo e i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative.